ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್: ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಏಕೆ ಸಿಟ್ಟುಕೊಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ? ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಾವು ಸಿಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಇವರು ಆದೇಶ ಏನು ತಂದರು, ಆ ಆದೇಶ ಇದೆ ಎಂದು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು: ಗೊತ್ತಿತ್ತು.

MR. SPEAKER: Bills are there. Let them go like that.

(INTERRUPTIONS)

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್.ಪಟೇಲ್: ಅದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ತಪ್ಪೋ ಸರಿಯೋ, ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ, ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ತಮಗೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್.ಪಟೇಲ್: ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ? ಅದು ಕಾನೂನಿಗೆ ಏನಾದರೂ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಇದೆಯೇ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್: ತಾವು ಕೋಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್.ಪಟೇಲ್: ಈ ಬಿಲ್ಸ್ ನೋಡೋಣ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ನಾವು 10.25 ಕ್ಕೆ ಸದನ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದು ಒಂದು ಗಂಟೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ, we have not come to the Agenda. I am not taking up bills now. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ ಅವರು 69ನೇ ಡಿಸ್‌ಕಷನ್ ತಾವು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ. We are not taking up those bills today. We have no time. We can take up them on some other day.

(ಗ) ಏಕಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು

+ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ (ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು): ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇವತ್ತು ನಾನು ನಿಯಮ 69ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ನಾನು ಮೂರನೇ ಸಲ ತರುತ್ತಿರುವಂಥಾದ್ದು, ಮಾನ್ಯ

ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಈ ವಿಷಯ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಹೋದ ಸಲ ಫೆಬ್ರವರಿ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೆ. ಹಿಂದೆ ಪ್ರಥಮ ಬಾರಿಗೆ ನವೆಂಬರ್ ಡಿಸೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಿದೆ. ನಾವು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗನೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು, ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಎರಡು ಸಾರಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಹೆಸಿಟೇಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಏನು ವಿಷಯ ಎಂದರೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ವಿಚಾರ. ಏಕ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರವು ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಗೊಂದಲ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲು ದಿನಾಂಕ 11.09.97ರಂದು ನಿಯಮ 69ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಎಂದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೂ ಕೂಡ ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 1978ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಐತಿಹಾಸಿಕ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಇನ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರು. ಹಿಂದುಳಿದಂತಹವರಿಗೆ, ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನವರಿಗೂ ಕೂಡ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರ 78ರಲ್ಲಿ ಏನು ಆರ್ಡರ್ ಹೊರಡಿಸಿತ್ತು, ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದೆ ಆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಇನ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮತ್ತು ಸಿಂಗಲ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇವರಿಗೆ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ನೀತಿ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಮಧ್ಯಂತರದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು 95ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಡಿಸಿದರು. 16.11.95ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಏಕೆ ತಂದರು? ನಾವು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಚಕ್ರಧರ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅವನು ಏನು ಒಂದು ಹುದ್ದೆ ನೀವು ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರು ಮೀಸಲಾತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಅದನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾದಂತಹ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನೋಡದೇ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿ ಈ ಒಂದು ದಲಿತ ವಿರೋಧಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇವತ್ತು 1995ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅನೇಕ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರು ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇವತ್ತು ಅನ್ಯಾಯ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಚಕ್ರಧರ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಬಿಹಾರದ ಒಬ್ಬ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಇದ್ದ, ಅವನದ್ದು ಏನು ವಿಚಾರ? ಪಟ್ನಾ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದ. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಪುನಃ ಕೇಸನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರು, ಆ ಒಂದು ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಕೆ.ಎ.ಟಿ.ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಕೆ.ಎ.ಟಿಯವರು ಏನು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ

ಎಂದರೆ ಚಕ್ರಧರ ತೀರ್ಪಿಗೂ ಮತ್ತು 1978ರ ರೋಸ್ಟರ್ ಅನ್ವಯ ನೀಡಿದ ಬಡ್ತಿಗೂ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಹುದ್ದೆ ಇದ್ದಾಗಲೂ ರೋಸ್ಟರ್ ಅನ್ವಯಿಸಿ ಬಡ್ತಿ ನೀಡಿದಾಗ ಚಕ್ರಧರ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಮೀಸಲಾತಿ ನೀಡಿದಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ 1978ರ ಕರ್ನಾಟಕ ರೋಸ್ಟರ್ ಪ್ರಶ್ನಾತೀತ ಎಂದು 1989ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿತ್ತು. ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇಲಾಖೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗಲೂ ಇದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲ ಕೂಡ ಪುನಃ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ತೀರ್ಪಿಗೆ ಒಂದೇ ಉತ್ತರ ಇವತ್ತು ಆನರ್‌ಬಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಕೆ.ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು, ಜಸ್ಟೀಸ್ ಫೈಜುದ್ದೀನ್ ಆಮೇಲೆ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಜಿ.ಬಿ.ಪಟ್ನಾಯಕ್, ಈ ಮೂರು ಜಡ್ಜಸ್ ಒಂದು ಹೊಸ ತೀರ್ಪನ್ನು 18.09.96ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಅಂಡ್ ಅದರ್ಸ್ ವರ್ಸಸ್ ಮಹದೇವ್ ಸನ್ ಆಫ್ ಗಜಾನನ್ ಚೌಗಲ್ ಮತ್ತು ಇತರರು. ಈ ಒಂದು ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಡಿಸಿಷನ್ಸ್ ಈ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿದೆ, ಡಾ: ಚಕ್ರಧರ್ ಪಾಸ್ವಾನ್ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಜನರಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಸದರನ್ ರೈಲ್ವೆ ವರ್ಸಸ್ ರಂಗಾಚಾರಿ, ಮೂರನೇ ಕೇಸ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಆಫ್ ಕೇರಳ ವರ್ಸಸ್ ಥಾಮಸ್. ನಾಲ್ಕನೆಯದು ಸ್ಟೇಟ್ ಆಫ್ ಪಂಜಾಬ್ ವರ್ಸಸ್ ಹಿರಾಲಾಲ್ ಐದನೆಯದು ಎ.ಬಿ.ಎಸ್.ಎಸ್.ಸಿಂಗ್ ವರ್ಸಸ್ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ. ಆರನೆಯದು ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಅಂಡ್ ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ ವರ್ಸಸ್ ಎಸ್.ಕೆ.ಜಗನ್ನಾಥ್. ಏಳನೆಯದು ಇಂದ್ರ ಸಹಾನಿ ವರ್ಸಸ್ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ. ಎಸ್.ಆರ್.ಬೊಮ್ಮಾಯಿ ವರ್ಸಸ್ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ. ಎಲ್.ಐ.ಸಿ.ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ವರ್ಸಸ್ ಕನ್ಸೂಮರ್ ಎಜ್ಯುಕೇಶನ್, ಶ್ರೀಮತಿ ಎಚ್.ಬಿ.ಉಪಾ ವರ್ಸಸ್ ವಿ.ಎಸ್.ರಾಮಚಂದ್ರ. ಆಮೇಲೆ 11ನೇಯದು ಕಮೀಷನರ್ ಆಫ್ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಸ್ ವರ್ಸಸ್ ಬಿ.ಸೇತು ಮಾಧವರಾವ್. ಹೀಗೆ ಇನ್ನೂ 5-6 ಕೇಸಸ್ ಇದೆ. ಇವೆಲ್ಲ ಸೇರಿ 17 ಕೇಸಸ್. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದು ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹ ವಿಷಯ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 17 ಕೇಸಸ್ ಅನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಕೊನೆಗೆ ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಅಂದರೆ ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು, ಆಮೇಲೆ ಮಿ: ಫೈಜುದ್ದೀನ್ ಮತ್ತು ಜೆ.ಬಿ.ಪಟ್ನಾಯಕ್. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಹ ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆಗೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ನ್ಯಾಚುರಲಿ ಅದನ್ನು ಪಾಯಿಂಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗೇನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಾಲೇಜಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ, ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನೆ ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು. ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಫ್ ಕೆಮಿಸ್ಟ್ರಿ, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಫ್, ಫಿಸಿಕ್ಸ್, ಪ್ರೊ:ಆಫ್ ಮ್ಯಾಥಮೆಟಿಕ್ಸ್, ಹೀಗೆ ಇರುತ್ತವೆ. ಮೂರು ಕ್ಲಬ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ರೋಸ್ಟರ್

ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ, ಫಸ್ಟ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕಾಸ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ಸೆಕೆಂಡ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಜನರಲ್, ಥರ್ಡ್ ಪೋಸ್ಟ್, ನಾಲ್ಕನೆಯ ಹುದ್ದೆ ಎಸ್.ಟಿ. ಹೀಗೆ ಬರುತ್ತದಲ್ಲಾ, ಹಾಗೆ ಅವರು ರೋಸ್ಟರ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು. ಪ್ರೊ: ಆಫ್ ಕಮಿಷ್ಟಿ. ಪ್ರೊ: ಆಫ್ ಕಮಿಷ್ಟಿ ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರು ಅಂದರೆ ಒಂದು ಪೋಸ್ಟ್ ಇದೆ, ಇದು 100 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ರೂಲ್ ಅಪ್ಲಿಕಬಲ್ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಯಾರು ಕರ್ನಾಟಕದವರೇ ಮಾಡಿದ್ದು. ಇವರಿಗೆ ಏಕೆ ಹೀಗೆ? ನಾನು ಯಾವತ್ತೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ನಲ್ಲಿ ಏನು ಆಂಟಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ ಜನ ಇದ್ದಾರೋ, ಏನು ಇದನ್ನು ಓದುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಏನು ಪರ್ಪಸ್‌ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು 1996ರಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಡಿಸಿಷನ್ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೊಸ ಜಿ.ಓ. ತನ್ನಿ ಎಂದರೆ ತರಲಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಚಕ್ರಧರ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನೊಂದು ಕೇಸ್ ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕೇಸ್ ನಮ್ಮ ರೋಸ್ಟರ್ ಪ್ರಕಾರ ನೀಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಅಂದರೆ, ಚಕ್ರಧರ ಅಲ್ಲದೆ ಭಾಗ್ಯೇಶ್ವರಿ ಪ್ರಸಾದ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ, ಎಷ್ಟು ಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 33 ಪಾಯಿಂಟ್ಸ್ ಇದೆ, ಅವರು 40 ಪಾಯಿಂಟ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ, ಫಸ್ಟ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಯಾರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು? ಈಗ ಒಂದು ಕಮೆಸ್ಟ್ರಿ ಪೋಸ್ಟ್ ಬಂದರೆ ಸೆಕೆಂಡ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಯಾರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು? ಫಿಸಿಕ್ಸ್ ಇರಬಹುದು, ಮ್ಯಾಥಮೆಟಿಕ್ಸ್ ಇರಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಈಕ್ವಲೆಂಟ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ರೋಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಪೋಸ್ಟ್ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಕೊಡಬಹುದೆನ್ನುವುದಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇವರು ಅದನ್ನು ಬದಿಗೊತ್ತಿ ತಮ್ಮಿಚ್ಛೆ ಬಂದಂತೆ ಅದೇ ರೀತಿ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರಮೋಷನ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಆರ್ಡರ್ ನೆಪದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಏಡೆಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ಸ್, ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳವರೂ ಕೂಡ ಸಿಂಗಲ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗೆ ಇದು ಅಪ್ಲಿಕೆಬಲ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲದೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲೂ ತಳ್ಳಿಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಿಂಗಲ್ ಪೋಸ್ಟನ್ನು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಒಂದು ಪೋಸ್ಟನ್ನು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ರಿಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡುವುದು, ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಪೋಸ್ಟ್‌ನ್ನು ಅದೇ ರೀತಿ ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ರಿಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡುವುದು, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇವೊತ್ತು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮಗೆ 25ನೇ ಜುಲೈ, 1996ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಶನಲ್ ಕಮೀಷನ್ ಫಾರ್ ಎಸ್.ಸಿ./ಎಸ್.ಟಿ ಅವರಿಂದ ಪತ್ರ ಬಂದಿದೆಯಲ್ಲದೆ 23ನೇ ಜುಲೈ, 96ರಲ್ಲೂ, ಕೂಡ ಸದರಿ ಕಮೀಷನ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದರು. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದರೂ ಕೂಡ 18.9.96ರ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಪಿ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಸಿಂಗಲ್ ವೇಕೆಂಟ್ ಕೇಡರ್‌ಗೆ ರೋಸ್ಟರ್ ಫಾರ್ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಬಲ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು

ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ನೀವು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ? ನಿಮಗೆ ಏಕೆ ಅನಾಸಕ್ತಿ ಇದೆ? ಯಾವಾಗಲೂ ಸೋಷಿಯಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಎನ್ನುವ ನೀವು ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಕಂಪವಿರಬೇಕು. ಈ ಕುರಿತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇವೊತ್ತು ನೀವು ಡಿಲೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಸಹಜವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಸಕ್ತಿಯಿಲ್ಲವೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. "SC/ST reservation. Isolated post, single post cadre, rule of rotation, roster consisted of single post, no other equivalent post which could be clubbed for application of roster by rotation, fourth point, ST held, when a fourth vacancy arises, it shall be filled as per reservation roster." ಅಂದರೆ, ಈ ಮಾತು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ, ಮತ್ತು ಸದರಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ 17 ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೋಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟ ನಂತರವೂ ತಾವು ಇವೊತ್ತು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೇ ಪಕ್ಷ ಈಗಲಾದರೂ ನಿಮ್ಮ ನಜರಿಗೆ ಕೆಲವು ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಕೆ.ರಾಮಸ್ವಾಮಿ, ಫೈಜುದ್ದೀನ್, ಜಿ.ಬಿ.ಪಟ್ನಾಯಕ್ ಇವರ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ವರ್ಸಸ್ ಮಾಧವ್ ಅಂಡ್ ಗಜಾನನರವರ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರು ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

(MR. DEPUTY SPEAKER (SRI CHANDRASHEKAR M.MAMANI) IN THE CHAIR)

"In this case it is seen that the post of Secretary is carrying the scale of pay of Rs.2,200/- to Rs.4,000/-. The Government have decided to apply the 40%, roster maintained for the post of Secretary. The vacancy available at the time of point No.4 of the roster was reserved for the scheduled tribe. When the Department had sought for the clarification from the Dapartment of Personnel & Training, the Government of India had stated thus: 'There is no change in the position.

'However, it may be stated that unless this Department changes the earlier instructions, the old order will remain in force. Thus, the Supreme Court judgment cannot be made applicable to the cases automatically. Thus the Government have adhered to the rule of rotation to a single post and the 40 point roster to the single post was applied and vacancies reserved for the scheduled castes and scheduled tribes as and when had arisen was sought to be filled up when the candidates were available. Thus we hold that the roster point No.4 in the vacancy of the Secratary reserved for scheduled tribe was valid and constitutional. When the officer available...." ಅಂದರೆ, ಆಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ವೇಕೆನ್ಸಿ ಇದೆಯೆಂದು ನೀವು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಶೇಕಡಾ 100 ರಷ್ಟು ರಿಸರ್ವೆಶನ್ ಆಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಒಂದು ವೇಕೆನ್ಸಿ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅದು ಯಾವ ಎಸ್.ಟಿ.ಕ್ಯಾಂಡಿಟೇಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕೋ ಅವರಿಗೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, "The Tribunal, therefore, was not right in directing that the rule of rotation to the single post could not be aplied." ಏಕೆಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜನ ಹೇಳಿದ್ದಾರಲ್ಲಾ, ಸಿಂಗಲ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಲೋಯರ್ ಕೋರ್ಟ್, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಹೇಳಿದ ನಂತರ ಇವೊತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಕ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳೂ ಕೂಡ ಒಂದು ರೋಸ್ಟರ್ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಫಾಲೋ-ಅಪ್ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಜಿ.ಓ. ಅನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾವು ಹೊಸ ಜಿ.ಓ. ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ನಾನು ಪದೇ ಪದೇ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಫಿಲ್‌ಅಪ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ತೊಂದರೆಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ, ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಏನು ಅಡಚಣೆಯಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನಸಿಲ್ಲವೋ ಅಥವಾ ಇದು ಹೀಗೆ ನಡೆಯಲಿ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ, ನಾವು ಹೀಗೇ ಕಾಲ ಕಳೆದರೆ ಸಾಕು ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವವಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಬೇಸರವಾಗಿದೆ. ಮುಂದೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, "It is brought to our notice that the original promotion pending the

proceedings and therefore when vacancy arises as per rule of the rotation as per the roster, the same will be filled up in accordance with law. The Appeal is accordingly allowed but in the circumstances, without cost." ಅಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಸ್ವತಃ ಇವ್ಹೊತ್ತು ಅಪೀಲ್‌ಗೆ ಹೋದಂಥಾದ್ದು, ಅವರ ಅಪೀಲ್ ಅನ್ನು ಅಪ್‌ಹೆಲ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೀವು 95ರ ಆರ್ಡರ್ ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರೆಷ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡಿ. ಇವ್ಹೊತ್ತು ಲಕ್ಷಾಂತರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ:ವರ್ಗದ ಬಡ ಜನರೇನಿದ್ದಾರೆ, ನಮ್ಮಲ್ಲೂ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ಗೂ ರಿಸರ್ವೇಶನ್ ಇದೆ, ಇತರೆ ಓ.ಬಿ.ಸಿ.ಯವರಿಗೂ ಇದು ಅಪ್ಲಿಕಬಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪದೇ ಪದೇ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ, ಇವ್ಹೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಮಾತಿಗೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಡಿಲೇ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್. ಡಿಲೇ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಎರಡೂ ಇಲಾಖೆಯವರೂ ಸೇರಿ ಇದನ್ನು ಹೀಗೆ ತಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿದೆಯೇನೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಕುರಿತು ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಹಾಗೂ ಸಂಸದೀಯ ಸಚಿವರಾದ ನಾಣಯ್ಯನವರು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ, ತಕ್ಷಣ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಆರ್ಡ್ಲ್ ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ವರ್ಗದ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ, ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿವಹಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನಾನು ಕೊನೆಗೆ ಧರಣಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಬೇರೆಯವರ ಸಮಯವನ್ನು ನಾನು ಹಾಳು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆಯವರ ಸಮಯ ಹಾಳು ಮಾಡಿದರೆ, ನೋಡಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇವರೊಬ್ಬರೇ ಪದೇ ಪದೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಮಾತು ಬರುವುದು ಬೇಡ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಮೂರನೇ ಸಲ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದೆರಡು ಬಾರಿ ಎಂದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಕಳೆದ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸತತವಾಗಿ ನಾನು ಮೂರು ಸಲ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಪಂದಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಕೊನೆಗೆ ನಾನು ಆ ಅಸ್ತ್ರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ, ನಿಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನೀವು ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳಿ, ನಾನು ನಿಮಗೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದೃಢವಾದ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಕ್ಷಣ ಹೊಸ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ನಾಳೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಟ್ರೈಕ್‌ಡೌನ್ ಆಗಬಾರದೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

+ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್.ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ: ಯುವಕರಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯದ ವಿರುದ್ಧ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 39ಜನ ಭಾರತೀಯ ಜನತಾ ಪಾರ್ಟಿಯವರ ಇದರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಖರ್ಗೆಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಹಮತ ಇದೆ. ಇಮ್ಮಿಡಿಯೇಟ್ ಆಗಿ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕೆಂದು ನಾನೂ ಕೂಡ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು: ಅವರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರೆ ಬೇಗ ಮುಗಿಸುವುದಿಲ್ಲ. 5 ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಬೇಕು. ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಬೇಗ ಮುಗಿಸದಿದ್ದರೆ, ನಾವು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಡಿ.ಬಸವರಾಜು (ವೀರಾಜಪೇಟೆ): ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ತಾವು ಎಷ್ಟು ನಿಮಿಷ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ನಾನು ಅಷ್ಟೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು 10 ನಿಮಿಷವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು 10 ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿಯೇ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್.ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ: 10 ನಿಮಿಷ ಮಾತನಾಡುವುದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ, ಆ ವಿಷಯದ ಮಹತ್ವ ಮತ್ತು ಆ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಇದು ಆಗಬೇಕು ಅನ್ನುವ ಒಂದು ಒತ್ತಾಯ ತರುವಂತದ್ದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು: ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕು.

+ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಡಿ.ಬಸವರಾಜು: ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆಯವರು ತಂದಿರುವಂಥ, ಅಲ್ಪಕಾಲಾವಧಿ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಏಕಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೆ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಿರುವ ಗೊಂದಲದ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅವರು ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ಸಹಮತ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಮುಕ್ತಕಂಠದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೆ ಅವರನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಯೋಜನೆ ಇದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ನಾವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿ 50 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದಿರುವ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನುಮುಂದಾದರೂ ಅವರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗುವುದು ಬೇಡ ಆ ಜನ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ನಾವು ಕಾರ್ಯರೂಪ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಸಂದೇಹ ಬರುವಂತದ್ದು ಆಗುತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶವನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ

ನೋಂದಾವಣಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, 39,814 ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ 39,814 ಮಂದಿಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಅವರು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ 25,980 ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇವೆ. 25,980 ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇವೆ ಅಂದರೆ ಇದನ್ನು ಈ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳು ನೋಂದಾವಣಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಕಡೆ ಗಮನಿಸಿ ಈಗಾಗಲೇ ಖಾಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಪ್ರಶಂಸೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಒಂದು ಏಕಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ನಂ: ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್. 11 ಎಸ್.ಪಿ.ಸಿ.-94, 22ನೇ ಫೆಬ್ರುವರಿ 1994. ಈ ಒಂದು ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಹುದ್ದೆ ಇರುವಂಥದ್ದನ್ನು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಆಗಲಿ, ರೀಡರ್ಸ್ ಆಗಲಿ ಅದನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಲಿಕ್ಕೆ, ಓದಿ ಸಮಯವನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದರ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ನೀವು ನೇರವಾಗಿ ಆ ಒಂದು ಕೆಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಅವರು 1994ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಂತಹ ನೋವು ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರು ಈ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು, ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಆದೇಶವನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಿ.ಆಸು.ಇ.-ಇ20 ಸಹಿಮಾ 20, ಬೆಂಗಳೂರು ದಿನಾಂಕ: 16ನೇ ನವಂಬರ್ 1995ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ:ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದ ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ ಅನುಚ್ಛೇದ 16ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಮೀಸಲಾತಿ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಯಾವೊಂದು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಂತು ಆ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ನಿರ್ಧಾರವಾಯಿತು. ಸುಮಾರು 17 ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದರು, ಅದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ 17 ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಆರ್.ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು

ಜಿ.ಪಿ.ಪಟ್ನಾಯಕ್ ಜಿ.ಎಸ್.ಜಿಲ್ ಅಂಡ್ ಅದರ್ಸ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಆಫ್ ಪಂಜಾಬ್ ಅಂಡ್ ಅದರ್ಸ್ ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ನಂ:ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ: 3005 ಆಫ್ 1997. ಅವರು ಒಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತೀರ್ಪು ಯಾವಾಗೆಂದರೆ 27-3-1997ರಲ್ಲಿ ಆ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. "Constitution of India, Article, 14, 16/1 & 16/4, reservtion for scheduled castes and tribes, reservation in promotion to a single post, reservation to a single post if roster applied, not unconstitutional." ಅಂತ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದೇನೆಂದರೆ ತಮಗೆ ಒಂದು ಆದೇಶ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ 1995ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದಿರಿ ಆದರೆ ಈ ಆದೇಶ ಬಂದು 27-3-1997ರಲ್ಲಿ ಆದರೂ ಇದನ್ನು ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಬೇಕು, ಇದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸರಕಾರ ಏಕೆ ಜಾಗೃತಿ ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ. ನಿಲ್ಲಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂಥ ಅಸಹಕಾರವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಒಂದು ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟ್ ಇನ್ನೊಂದು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರ ನವೀಕರಿಸಿ ನಡೆಸಬೇಕಾದಂಥದನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಯಾವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಈ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿದ ನಂತರ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಅಪನಂಬಿಕೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ 1994ರಿಂದ ಆಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಬೇಡಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಸಮೇತ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೆ, ಈ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಜವಾದ ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಕಳಕಳಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಅಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕಂಥವರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಲಿ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿರುವಂತ 25,980 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶವನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಎಷ್ಟು ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ, ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೊಂದು ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಸಿಂಗಲ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ತತ್‌ಕ್ಷಣ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೊಂದು ಸುತ್ತೋಲೆ ಹೊರಡಿಸುವವರೆಗೆ ಆ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತೆ ಚಾಲನೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆನ್ನುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ತಾವು ನೀಡಿದ 10 ನಿಮಿಷ ವೇಳೆಯೊಳಗೆ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್.ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ: ಅವರು 7 ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು

5 ನಿಮಿಷ ಕೊಟ್ಟರೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ನೇಸರ್ಗಿಯವರು ಲೀಗಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನೋ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಮಯ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಬೇಡಾ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಸಾಕಷ್ಟು ಬಿಲ್ಸ್‌ಗಳು ಇವೆ, ಇದು ಕೊನೆಯ ದಿನವಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಬಿಲ್ಸ್ ಬೇಡವಾದರೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ. ಇಲ್ಲಾ ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಒಬ್ಬರೇ ಸಹಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಲು ಹೇಳಿದರು, ತಾವು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೂ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ ತಾವು ಮತ್ತೆ ಆ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಬೇಗ ಮಾತನಾಡಿ ಮುಗಿಸಿ.

+ ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ನೇಸರ್ಗಿ (ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದ್ದು, ಎರಡು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು ಮತ್ತು ಬಸವರಾಜುರವರು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎರಡು ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಇಬ್ಬರು ಮತ್ತು ಮೂರು ಜನ ಜಡ್ಜಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತೀರ್ಮಾನ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಅಂದರೆ 5 ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಅಂದರೆ ವಸಂತ-ಕುಮಾರ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್‌ದವರು ಜಡ್ಜ್ ಚಿನ್ನಪ್ಪರೆಡ್ಡಿಯವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ಏನು ಕಾನೂನು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್ shall prevail. ಅನ್ನುವುದು ಕಾನೂನು. 5 ಜನ ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್ ಇವತ್ತು ಯಾರು ಕೂಡ ರಿವರ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಕೂಡ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಈಗ ಎರಡು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 3 ಜನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಬಸವರಾಜುರವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಇಬ್ಬರು ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಈ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಶಾಸನಸಭಾದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ 5 ಜನ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ನಾವು ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಕಾನೂನು ತಜ್ಞರನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದಾದರೊಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಬರೀ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಟ್ರೈಬ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲ. ಮಂಡಲ್ ಕಮೀಷನ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ದಲ್ಲಿ ಹಾರಿಜಾಂಟಲ್ ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಆಗಬೇಕು ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ 33 ಪರ್ಸೆಂಟು ಅಂತ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಸ್.ಸಿ./ಎಸ್.ಟಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ಸೆಟ್ಲ್ ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದೊಂದು ಇಷ್ಯೂ ಬರಲಿ, ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಕೊಡಲಿ ಅದು ಬೇರೆ, ಬಸವರಾಜು ಹಾಗೂ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇವಲ್ಲಾ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ

ಸಿಮೀತವಾಗಿ ಇದ್ದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದು ಡಿವಿಯೇಟ್ ಆಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಜನರಲ್ ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಮಂಡಲ್ ಕಮಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ಮಾತನಾಡೋಣ. ಅದರ ಓಬಿಸಿ but this is pertaining only to the Government Order which you have issued. ಸಿಂಗಲ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದನ್ನು ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸರಿಪಡಿಸಿದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾಬ್ಲಮ್ ಸಾಲ್ವ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಗೊಂದಲ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್.ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ: ಸೀಮಿತವಾಗಿ ಆ ಒಂದು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಏನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ತೀರ್ಮಾನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದು ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಅವರು ಬೇರೆ ಪಾಯಿಂಟ್ ಬೇಕಾದರೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಿ. ಆದರೆ ಎಸ್.ಸಿ./ಎಸ್.ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಆಜ್ಞೆ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒತ್ತಾಯ ನಮ್ಮದು.

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾ ನೇಸರ್ಗಿ: ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು. ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ದಯವಿಟ್ಟು ನಾನು ವಿಷಯಾಂತರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. 5 ಜನ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು. ಇವಾಗ ತಾವು ಏನು ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಅಂತ ಹೇಳಿದಿರಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಒಂದು, ಪೋಸ್ಟ್ ಇರುವಂತ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾರಿಓವರ್ ಮಾಡಬಹುದಾ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ನ್ಯಾಯ ಮೂರ್ತಿಗಳು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ, 5 ಜನ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಲ್ಲಾ, ಚಿನ್ನಪ್ಪರೆಡ್ಡಿ ವರದಿ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಲ್ಲಾ. ಅವರೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ... ಮಂಡಲ ಕಮಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಾ ಸರ್ ತಾವು ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಐದು ಜನ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆಯೇ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು. ತಾವೇನು ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ಒಂದೇ ಒಂದು ಪೋಸ್ಟ್ ಇರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಕ್ಯಾರಿಓವರ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಐದು ಜನ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳು, ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಚಿನ್ನಪ್ಪರೆಡ್ಡಿಯವರು ಏನು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಲ್ಲಾ. ವಸಂತಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಚಿನ್ನಪ್ಪರೆಡ್ಡಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ Extent of reservation..

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: I am very sorry ಚಿನ್ನಪ್ಪರೆಡ್ಡಿಯವರು ನಿವೃತ್ತಿಯಾದಮೇಲೆ, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೆ.ರಾಮಸ್ವಾಮಿ, ಫೈಜುದ್ದೀನ್ ಮತ್ತು ಪಟ್ನಾಯಕ್‌ರವರು ಏನು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ

ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು. ಇವರು ಹಿಂದಿನ 17 ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನಲೈಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ 17 ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿಕೊಂಡೇ ಇವರು ಅಂತಿಮ ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್.ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ: ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟ್‌ನ ತೀರ್ಮಾನವಿದೆ. ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅವಕಾಶ ಆ ಜನರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದು ಆಗಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲರ ಒಮ್ಮತದ ತೀರ್ಮಾನ. ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ವೈಲೇಷನ್ ಮಾಡಲು ತಾವ್ಯಾರು? ಅದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಸಿಗುವಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ದಿನ ವಿಳಂಬವಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕಾದಂಥ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೇಕೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಹಿಂದುಮುಂದು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಡಿ.ಬಸವರಾಜ್: ಮಾನ್ಯ ಉಪಸಭಾಪತಿಯವರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ ಬೇಡ. ಇದರಲ್ಲಿ 17 ಕೇಸ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳಾದ ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮತ್ತು ಜಿ.ಬಿ.ಪಟ್ನಾಯಕ್‌ರವರು GS GILL & OTHERS -VS- STATE OF PUNJAB ಎನ್ನತಕ್ಕ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ತಾವು ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

+ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರು): ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಲಿಖಿತವಾಗಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

(ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ)

ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದ 16(4) ರನ್ವಯ ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಚಕ್ರಧರ್ ಪಾಸ್ವಾನ್-ವಿರುದ್ಧ-ಬಿಹಾರ್ ರಾಜ್ಯ, ಡಾ: ಸಂಜೀವ್ ಶರ್ಮ - ವಿರುದ್ಧ - ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ ಹಾಗು ಇತರೆ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪೂರ್ಣ ಪೀಠ ಡಾ: ರಾಜಕುಮಾರ್ - ಮತ್ತಿತರರು - ವಿರುದ್ಧ - ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ,

ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಮೀಸಲಾತಿ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆಗಳಿರುವ ವೃಂದಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ ಮೀಸಲಾತಿ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದವು. ಈ ತೀರ್ಪುಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು, ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆ ಇರುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ನೇರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪದೋನ್ನತಿಯಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿ ಪಾಲಿಸುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ದಿನಾಂಕ: 16-11-1995ರ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿತು. ಈಗ ಈ ಆದೇಶ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ.

ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆ ಇದ್ದಾಗ ಮೀಸಲಾತಿ ಕುರಿತಂತೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬಿಹಾರ್ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತಿತರರು-ವಿರುದ್ಧ-ಬಾಗೇಶ್ವರಿ ಪ್ರಸಾದ್ ಮತ್ತಿತರರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 6-10-1994. ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ, ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಿತು. ತದನಂತರ ಐವರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಸಂವಿಧಾನ ಪೀಠವು ಆರ್.ಕೆ.ಸಬರವಾಲ - ವಿರುದ್ಧ - ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿ ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿನ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ರಿಕ್ತ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು.

ಪ್ರಸ್ತುತ, ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೂವರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪೀಠವು, ಮಾಧವ ಮತ್ತಿತರರು - ವಿರುದ್ಧ - ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 18-09-1996ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೃಂದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿಯೂ ಅದರಲ್ಲಿನ ರಿಕ್ತ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ರೋಸ್ಟರನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ಸಂವಿಧಾನ ಬಾಹಿರವಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ, ಮಾಧವ - ವಿರುದ್ಧ - ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, ಹಾಗೂ ಆರ್.ಕೆ.ಸಬರವಾಲ್ - ವಿರುದ್ಧ - ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯ - ಈ ತೀರ್ಪುಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ: 16-11-1995ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವು ಸರ್ಕಾರದ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಅದನ್ನು ಯಾರೋ ತಡೆಹಿಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಯಾರೋ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಸಾಮಾಜಿಕ ನೀತಿಯೆನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತು ಯಾವುದು ಇದೆ ಇದನ್ನು ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಖರ್ಗೆಯವರ, ನಾಣಯ್ಯನವರ, ಜೆ.ಹೆಚ್.ಪಟೀಲರ ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಇದು ನೀತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮತ್ತು ನೀತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿಯೇ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಹುದ್ದೆಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ, ಅಲ್ಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಎನ್ನತಕ್ಕದನ್ನು

ನಾವು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಇರತಕ್ಕ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದೆ ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ನಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ಕೇಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಹುದ್ದೆಗಳಿದ್ದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾತಿ ದೊರೆಯಬೇಕಾದ ಹುದ್ದೆ 3 ಇದ್ದರೆ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ 7 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಂತು. ಈ ವಿಚಾರ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದಾಗ, ಯಾವಾಗ ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಹುದ್ದೆಗಳು ಮಾತ್ರವಿದ್ದಾಗ ಮೀಸಲಾತಿ ಅನ್ವಯ 15 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಮೂರು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್‌ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹುದ್ದೆಗಳು ಬಂತು, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ಇರತಕ್ಕವರನ್ನು ರಿವರ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ತುಂಬಿದ್ದಾರೆಂದು ಇತರ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕವರು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಅಪೀಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದಾಗ ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೆಂದರೆ, ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ಮೀಸಲಾತಿ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್‌ನ್ನು ತುಂಬತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನೆಲ್ಲಾದರೂ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ರಿವರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಡಿ, ಹೊಸದಾದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಮಾಡಿಯೆಂದು ಅವರು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಭಕ್ತರಾಮೇಗೌಡರ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು ಹಿಂದೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರು. ಬಹಳಷ್ಟು ಹುದ್ದೆಗಳು ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬ್ಯಾಕ್‌ಲಾಗ್ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ತುಂಬುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಶೇಖಡ 15ಕಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ, ಶೇಖಡ 3ಕಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ, ಆಗ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಕೆಲವು ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು, ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಾವು ಕಳೆದ ಸಚಿವಸಂಪುಟದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿ ಹೊಸದಾದ ಸೂಚನೆಯನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿವು. ಆ ರೀತಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಆ ವೃಂದದಲ್ಲಿ ತುಂಬಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ರಿವರ್ಷನ್ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೆವು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಆ ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ, ಒಂದು ಕೇಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಐವತ್ತು ಹುದ್ದೆಗಳಿದ್ದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ 7 ಮೀಸಲಾತಿ ಬಂದರೆ, ಮೀಸಲಾತಿ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳು 11, ಹಾಗಿದ್ದರೆ ನಾಲ್ಕು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನೇನು ಮಾಡಬೇಕು? ಆಗ ನಾವು ಸೂಪರ್‌ನ್ಯೂಮರರಿ ಪೋಸ್ಟ್‌ನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆವು. ನಾವು ಎಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವೋ ಅದನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಇವರು ಆ ರೀತಿ

ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಗ್ರಪ್ಪನವರು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಎತ್ತಿದ್ದರು, ಆಗ ನಾವು ಮಾನ್ಯ ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಇಬ್ಬರು ಅಂದರೆ ಮೂರು ಸದಸ್ಯರ ನ್ಯಾಯಪೀಠ ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆರ್.ಕೆ.ಸಬರವಾಲ್‌ರವರ ಐದು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ವೃಂದದಲ್ಲಿರುವ ಹುದ್ದೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೊರತು ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗೆ ಮಾಡುವುದಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. There cannot reservation for vacancies. ಸಬರವಾಲ್‌ರವರ ಐದು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರ ನ್ಯಾಯಪೀಠವು ಆ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು ತಮ್ಮ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆ ಇದ್ದರೆ ರೊಟೇಷನ್‌ನ್ನು ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಿ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಹೊಸ ಕಾನ್‌ಸೆಪ್ಟ್‌ನ್ನು ತಂದರು. 1996ರ ಮಹದೇವ್‌ರವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಬರವಾಲ್ ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್‌ನ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆ ಇದ್ದರೆ ಮೀಸಲಾತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಒಂದೇ ಹುದ್ದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮೀಸಲಾತಿ ಇರುವ ನಿಮ್ಮ ರೋಸ್ಟರ್ ಒಳಗೆ ತಂದು ಬಿಂದುವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರೆ it does not become unconstitutional, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿಯೇ ನಾವು ಇದು ಸಚಿವಸಂಪುಟದ ಪರಿಗಣನೆಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಏನಾದರೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಬಾರದು. ನೀವು ಎಷ್ಟು ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ ಅಷ್ಟೇ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಕಳಿ ನಮಗಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಭಕ್ತರಾಮೇಗೌಡರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರೀಮ್‌ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಕೇವಲ ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ಸ್. But immediately we put into practice by issuing NOtification. Supernumerary posts we have created. WE have taken decision not to revert any officers. But strictly speaking, they are all additional posts in that particular cadre. Therefore, this is under the consideration of the Cabinet. Certainly, we will look into that. Why should we not give justice, Sir? ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾರವರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಈಗ ಎರಡು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಿವೆ. ಒಂದು 5 ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಬೆಂಚ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್, ಇನ್ನೊಂದು 3ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಬೆಂಚ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್. I also agree. If there are two judgments, the majority judgment will prevail over the minority judgment; even if there are two judgments of the same

Court, in regard to Supreme Court judgments. In respect of the High Court, if there is a Division Bench judgment and if there is a judgment of the Full Court 3-Judge Bench, that will prevail. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನೋಡಿ, ಕಾನೂನಿನ ಅಂಶವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು, ನಾನು ಇದನ್ನು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಇಲ್ಲೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, the cabinet is seized of the matter; the department is seized of the matter. We will certainly look into the matter. We will everything within the framework. ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಏಕೆ ಕೊಡಬಾರದು? ಆದರೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ let us also apply the rule of law. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಇದು ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. It is being worked out. ತಾವು ಇದನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. The cabinet will certainly take up this matter and these judgments will be looked into and decision wil be taken after consulting the Advocate General. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಯಾರು ಅಡ್ಡಬರುತ್ತಾರೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು, ಇಲ್ಲ ನೀವು ಇದನ್ನು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ದೂರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈ ಹಿಂದೆ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ Number of posts are there, which are far in excess of the cadre strength, but we have regularised. We have already deviced the method by which we need have to create Supernumerary posts. ಆ ಪೋಸ್ಟನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕಳೆದ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. It is only in the last Cabinet meeting we have taken the decision. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದನ್ನು ನಾವು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಈ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಯಾರಿಗೂ ಹಿಂದೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರು ಇದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ನೇರವಾಗಿ ಕೆಲವು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಬಿಡುತ್ತೀರಿ. ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಮೀಸಲಾತಿ ಇವತ್ತು ಹಲವಾರು ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಇದೆ. ಹಲವು ವರ್ಗಗಳಿಗೆ

ಮೀಸಲಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಿಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರ ಕಲ್ಪನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬದ್ಧವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು. ಅವರದೇ ಆದಂಥ ಧಾಟಿಯಲ್ಲಿ, ಅವರು ಮಾಡಿದಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಆದರೆ ಈ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಇವತ್ತು ಮಂಡಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇವತ್ತು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇವೆ, ನೋಡುತ್ತೇವೆ, ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದ್ದರೆ ಸರಿ. 1996ರಲ್ಲೇ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಅವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 18-9-1996ರಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಂದಿದೆ. ಹಿಂದೆಯೂ ಕೂಡ ಇವರು ಯಾವುದೇ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿಗೂ ಒಂದು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷವಾದ ಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಬಂದಿದ್ದರೆ ತಕ್ಷಣವೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. 1995ರಲ್ಲಿ ಸಿಂಗಲ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಅಪ್ಲಿಕೆಬಲ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆರ್ಡರನ್ನು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.29 ಎಸ್.ಡಿ.ಸಿ.77, ದಿನಾಂಕ 27ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ 1978 ಮತ್ತು ತದನಂತರದ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಾ ಪತ್ರ ಇತ್ಯಾದಿ. ಸರ್ಕಾರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಿ.ಆ.ಸು.ಇ.8ಸೇ ಇ.ಮ.95 ದಿನಾಂಕ 20-6-95. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಬೇಗನೆ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಯಿತು. ಇದು ಬಂದು ಒಂದು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಆಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಕಮೀಷನ್‌ರವರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದರು. ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಇಷ್ಟು ಜನ ನಿಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷ ಬೇಕೇ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು? ಬೇರೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟು ತರಾತುರಿಯಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೀರಿ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ? ನಾವು ಹೇಳಿದ ಕೂಡಲೇ ಇವರಿಗೆ ಸಿಟ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಏನು ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಅವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯವರು ರಾಜ್ಯದ ಒಂದು ಭಾಗವಲ್ಲ, ಈ ದೇಶದವರೇ ಅಲ್ಲ, ಈ ಸಮಾಜದವರೇ ಅಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಏನೋ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಉಪಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ. ಅವರನ್ನು ಒಂದು ಅನುಕಂಪದಿಂದ ನೋಡಿ, ಅವರೂ ಈ ದೇಶದ ಪ್ರಜೆಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿ. ಮತ್ತು ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ತಕ್ಷಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕೇ ಹೊರತಾಗಿ, ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ನೀವು ಒಂದು ವರ್ಷ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಿಮಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಳಜಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಹುದೇ? ಬೇರೆ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು, ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ರೂಲ್ಸ್ ಗಳೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡಲೇ

ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗುತ್ತವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಜಿ.ಎ.ಡಿ.ಯಿಂದ ಅಥವಾ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ನಿಂದ ಮಾಡಲು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಬೇಕು? ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆದು ಕೂಡಿಸಿ, ನೋಡಿ ಇಂಥ ತೀರ್ಪು ಬಂದಿದೆ, ಬೇರೆ ಕಡೆಯೂ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ನೀವು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಂದಿರಿ, ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಫೈ ಮಾಡಿ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕು. ಅದನು ಬಿಟ್ಟು ವಾದಕ್ಕೆ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಅವರ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿತ್ತು, ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಆರ್ಡರ್ ಬಂತು, ಇವರ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಂತು ಎಂದು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಹೋದ ಸಲವೇ ಇದನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಸದನ ಮುಗಿದ ತಕ್ಷಣವೇ ಇದನ್ನು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ತಕ್ಷಣವೇ, ಇನ್ನು ಒಂದೆರಡು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಸುಮ್ಮನೆ ಮತ್ತೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಡಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಮತ್ತೆ ಅದೇ ರೀತಿ ಆಗಬಾರದು. ನಾನು ಪುನಃ ಪುನಃ ಅದನ್ನೇ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಯಿತು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪತ್ರ ಬರೆದೂ ಆಯಿತು. ನಾವು ಕೇಳಿಯೂ ಒಂದು ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ಇರಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಒಂದೆರಡು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಮಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ನಾನು ಇಲ್ಲೇ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ನಿಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನೀವು ನಡೆಸಿ, ನನ್ನ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಾನು ನಡೆಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಡಿ.ಬಸವರಾಜು: ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. 1995ರಲ್ಲಿ ನೀವು ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರಿ, ಸ್ಟಾಪ್ ಮಾಡಲು. ಈಗ 96ಕ್ಕೆ ಬಂದರೂ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ, ಅದರ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈ ಆರ್ಡರ್ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ನೀವು ಯಾವಯಾವ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇತ್ತು, ಅವುಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇಡಲಿಲ್ಲ? ಅದಕ್ಕೇ ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಆದೇಶ ಬರುವವರೆಗೆ ಯಾವಯಾವ ಒಂದೊಂದು ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆಯೋ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ 1994ರಲ್ಲಿ ನೀವು ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.ನಿಂದ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಆ ಆದೇಶವನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಿಮಿಷ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. Government Order No. DPAR 11

SBC 94 dt. 22-2-94. Government are pleased to direct that in the direct recruitment to the posts of Reader, and Professors in the Universities, all posts of Reader/ Professors as the case may be, shall be clubbed and treated as a combined cadre for the purpose of application of the roster prescribed in Government Order No. DPAR 28 SBC 86 dt. 12-12-86. Candidates will be selected from the various reserved categories on the basis of inter merit regardless of the subject concerned to the extent that posts have been reserved for each category.' ಏಕೆಂದರೆ, ನಾಣಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದರು, ನಾವು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಒತ್ತಡ ತಂದು ನಿಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ತಾವು ತಡೆಹಿಡಿದಿರಿ. ಈ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದೇ ಒಂದು ನೇಮಕಾತಿ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಈಗ ಯಾವಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆಯೋ, ಅದಷ್ಟನ್ನೂ ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ನಿಮ್ಮ ಆದೇಶ ಬಂದ ನಂತರ ಆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಲು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದಂಥ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಬಸಪ್ಪ: ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಒಬ್ಬ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಒಂದು ಲೈಬ್ರರಿಯನ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಜನರಲ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಗಿಯೇ ಬಂತು. ಒಬ್ಬ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಭಾವಿತನಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಮತ್ತು ಮೇಲಾಗಿ ಗ್ರೇಟ್ ಬ್ರಿಟನ್, ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಡಾಕ್ಟರೇಟ್ ಡಿಗ್ರಿ ಮತ್ತು ಎಂ.ಎಸ್. ಡಿಗ್ರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ, ಲೈಬ್ರರಿ ಸೈನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಪಡೆದಿದ್ದಂಥ ಒಬ್ಬ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಿದ. He stood first in the interview. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಲೆಕ್ಚರರ್ ರಿಟೈರ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮೊದಲನೇ ಆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನು ವೈಟಿಂಗ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟರು. ರಿಟೈರ್ ಆದಮೇಲೆ ಪುನಃ ಹೊಸ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕಾಲ್‌ಫಾರ್ ಮಾಡಿದರು. ಎರಡನೆಯ ಸಲದ ಸಂದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೆಸರೇ ಇಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆಯ ಸಲ ಸಂದರ್ಶನವಾದಾಗ ಅವರನ್ನು ವೈಟಿಂಗ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಈಗ ಅವರ ಹೆಸರು ಪರಿಗಣೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಅದು

ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀವು ಮೊದಲೇ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಒಬ್ಬ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದ ಮೇಧಾವಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರು): ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ನಾನು ನೇರವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಎನ್ನುವುದು ಇರಬಹುದು, ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ, ನಾವು ಈಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನ ನಾಳೆ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಂಧುವಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಒಂದು ಹುದ್ದೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪೋಸ್ಟ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಹತ್ತು ಹೆಡ್ ಆಫ್ ದಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅವೆಲ್ಲವುಗಳನ್ನೂ ಒಂದೇ ಸಮಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರು, ಒಂದೊಂದೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಡಿರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಸಿಂಗಲ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಬಿಡುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, the reason I will tell you, why? For example: Horticulture is one department, Agriculture is one department where there are posts of Director, Additional Directors, Deputy Directors, Joint Directors. There are many posts. In the University in Chemistry department, Physics department, Biology department, even there there is one single post in a particular cadre. "Cadre" that is all the more important. ಕೇಡರ್ ಅಂದರೆ ಏನು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾವು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. The intention of the government is to help as much as possible. This is the intention of the government. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲಿ ಈ ಪೊಸಿಷನ್ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ we will see we will withold it till such time we look into the

whole matter and do that.

SRI M.MALLIKARJUNA KHARGE: Time is moving on like this. Already one year is over. At least you put a time limit of 8 days or one month. You can take some time and do it.

SRI M.C.NANAIAH: We are already making the exercise. It may be one month or two months. But let us look into it within the consititutional framework.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈಗ ನಾವು ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೇ ಇದು ಜಿ.ಓ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, What records you have, the same records are with us also. It is a question of interpretation. ಈಗ ನಾವು ಮಾಡುವುದು ನಾಳೆ ಏನಾದರೂ ಅದರ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಭಾವನೆ. For the first time, the new concept of applying roster to a single post has come. This is a new concept altogether. This concept of applying roster to one single post is absolutely against the constitution. He says no, it cannot be done. It is a question of vacancy, It is a question of promotion. What he says, there cannot be a vacancy unless there is a post. If there is one post, there is no question of vacancy and it is not relevant. Therefore, let us look into it. These things are being exercised now.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಹೀಗಾಗೆಯೇ ಇವತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ನವರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈಗ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹತ್ತು ಹೆಡ್ ಮಾಸ್ತರ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಿಂಗಲ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ತಮ್ಮ ಕೆ.ಎಲ್.ಎಸ್. ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಿ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ; ಶೇ 33 ರೋಸ್ಟ್ ಎಲ್ಲದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ.

SRI M.C.NANAIAH: If there is any single post anywhere, we will see that we will keep it in abeyance till such time we finalise the whole thing. I hope it will staisfy him.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಜಿ.ಓ.ಇಶ್ಯೂ ಮಾಡಲು ಎಷ್ಟು ಸಮಯಬೇಕು?

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ: ಇದೊಂದು ಮಾಡಿ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ It will be done immediately. That also we will do.

SRI M.MALLIKARJUN KHARGE: In the last session also we raised it.

SRI M.C.NANAIAH: In the last session this question was not raised. You spoke about backlog. For backlog, the government guidelines are there.

MR. DEPUTY SPEAKER: Now the House is adjourned for one hour-to meet at 3.00 P.M.

(1-55 ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ ಸದನವು ಮುಂದೂಡಲ್ಪಟ್ಟು ಮತ್ತೆ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3-00 ಗಂಟೆಗೆ ಸೇರಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು)

(ಸದನವು 3-30 ಗಂಟೆಗೆ ಸಮಾವೇಶಗೊಂಡಿತು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್ ಅವರು ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

(4) ಶಾಸನ ರಚನೆ

(ಎ) ವಿಧೇಯಕಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದು

ಅ) ಕರ್ನಾಟಕ ಸಚಿವರ ವೇತನಗಳು ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1997

ಅನುಮತಿ ಮಂಡನೆ ಕೋರಿಕೆ

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ (ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿ): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, 1997ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಚಿವರ ವೇತನಗಳು ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.